

Dansk Filosofisk Selskabs Årsmøde 2020

Fredag den 6. marts 2020

09:00

Registrering og kaffe, U1

09:45

Velkomst ved Nikolaj Nottelmann (SDU) og Asger Sørensen (DFS), U1

10:00

Prof. Nenad Mišćević, Central European University: Nationalism and Rationality - Is Populist 'Nationalism' Rational? U1

ABSTRACT: The traditional debate on the topic was geared to classical nationalism. Most often, different kinds of nationalism were assigned different degrees of rationality. This talk turns to the new playground in politics, characterized by the rise of populism and its specific kind of 'nationalism', often connected with problems of migration. I shall follow the dominant view of rationality, characterized in terms of interest and values, in particular the tradition focused on perceived self-interest initiated by Russell Hardin. I shall argue that the actual attitudes and behaviors of populist 'nationalist' nicely correspond to Hardin's idea of a "crippled rationality" characteristic of extreme attitudes and behaviors. Several factors act in the direction of "crippling"; most importantly geo-socio-cultural asymmetry: nations vs. small groups of refugees. Next, temporal pressures with constant changes of allegiances and identities of perceived relevance (we the Danes etc.). I shall also touch upon the issue of remedies: the main remedy is not a return to classical nationalist rationality, but rather to the rationality of trans-national cooperation. We must focus on the rationality of cosmopolitan attitudes, and the problems presented by populist 'nationalism' provides us with a good opportunity for this.

11:30

Frokost, Kantine 2

12:30

Parallelsession I (45 min. x 2)

14:00

Kaffepause, Kantine 2

15:00

Parallelsession II (45 min. x 2)

15:00

Paneldebat: Løsninger for kvinder i filosofi ved NKIF (Netværk for Kvinder i Filosofi), U1

Vi gentager successen fra sidste år. Dette års paneldebat tager fat i mulige løsninger på nogle af de mange udfordringer, vi fik skitseret ved sidste årsmøde, hvor vi afholdt en lignende paneldebat om Udfordringer for kvinder i filosofi. Ud fra 8 opsummerende punkter, der dækker en bred række af udfordringer, har vi bedt panel-deltagerne komme med forslag til mulige løsninger eller måder at imødekomme de udfordringer, som kvinder (og i høj grad også andre minoriteter i filosofien) kan møde i faget. Punkterne berører ting såsom underrepræsentation, overdeterminering af køn som identitetsmarkør, idealer og stereotyper om filosoffer, balance mellem familieliv og karriere, privilegieblindhed og sexisme, m.m. Sammen vil vi efterfølgende debattere både paneldeltagernes kommentarer samt forslag og idéer fra de fremmødte. Alle er velkomne og vi glæder os til en konstruktiv og oplysende debat. Panelet består af: Regina Christiansen (Kvinde i filosofi, Ph.d.-studerende, SDU). Caroline Schaffalitzsky de Muckadell (Kvinde i filosofi, Lektor, SDU). Esther Oluffa Pedersen (Kvinde i filosofi, Studieleder på Filosofi, Lektor, RUC). Esben Nedenskov Petersen (Studieleder ved filosofi, Lektor, SDU). Klemens Kappel (Sektionsleder for Filosofi, Professor, KU). Asger Sørensen (Formand for Dansk Filosofisk Selskab, Lektor, DPU/AU).

16:30

Kaffepause, Kantine 2

17:00

DFS Generalforsamling, U1

17:00

Filosofisk fredagsbar, O77

18:30

Festmiddag, SDU Restaurant over hovedindgangen

Lørdag den 7. marts 2020

08:45

Dørene åbnes med kaffe i Kantine 2

09:00

Møde om etablering af ph.d. forening, U13

09:00

Parallelsession III (45 min. x 2)

10:30

Kaffepause, Kantine 2

11:00

Parallelsession IV (45 min. x 2)

12:30

Frokost, Kantine 2

14:00

Prof. Lisa Bortolotti, University of Birmingham: Arguing from stories: Nationalism and Brexit, U45

ABSTRACT: In recent political debates occurring in the public sphere, autobiographical and personally significant stories are offered in support of a position—not just as illustrations but as evidence. In the epistemological literature, it is common to argue that agents have epistemic duties concerning the adoption and maintenance of their beliefs. Do epistemic duties extend to the use of autobiographical and personally significant stories as evidence? Using social media debates on Brexit as a case study, and focusing on stories expressing nationalistic values, I show how people use stories to support their political positions. In the end, I discuss potential strategies for developing some critical distance from stories used as evidence.

15:30

Afslutning ved Lasse Nielsen (SDU) og Asger Sørensen (DFS), U45

16:00

Møde i censorkorpset for filosofi, 097

Arrangementskomité

Anni Nielsen, Lasse Nielsen og Nikolaj Nottelmann

Programsoftware

Set Lonnert.com & Asger Sørensen

Sessioner og tovholdere

Fredag den 6. marts 2020, 12:30-14:00

Feministisk Filosofi v. Anna Cornelia Ploug og Mia S.T. Henriksen

Andreas Vinther Jensen

Tekst/stil - om at læse Ida Holmegaard

12:30-13:15, U153

Anne-Sophie Sørup Nielsen & Rosa Skytt Burr

Den kvindelige intellektuelle identitets arkæologi; køn, rationalitet og nationalisme.

13:15-14:00, U153

Praksisnær filosofi v. Søren Harnow Klausen

Søren Engelsen

Gruppeorienteret etisk praksis

12:30-13:15, U72

Karsten Schjødtz Nymand

Non Context Spaces

13:15-14:00, U72

Erkendelsesteori og Videnskabsteori v. Mikkel Gerken

Asbjørn Steglich-Petersen

On the Normativity of Epistemic Reasons

12:30-13:15, U8

J. Adam Carter and Emma Gordon

Epistemic Curses: The Curse of Knowledge and the Curse of Expertise (VIA SKYPE)

13:15-14:00, U8

Etik v. Anne-Marie Søndergaard Christensen

Hans Fink

Hvad er etik egentlig?

12:30-13:15, U1

Anne-Marie S. Christensen

Hvad er metaetik egentlig?

13:15-14:00, U1

Filosofihistorie v. Lise Huggler

Per Jepsen

Kierkegaards gravskrift

12:30-13:15, Locke

Emil Perron

On the importance of Nature in Kierkegaard's The Lily of the Field and the Bird of the Air

13:15-14:00, Locke

Controversial Science and Public Reason v. Klemens Kappel

Sille Obelitz Søe

Communicative Actions We Live By - Fighting Fake News on Facebook

12:30-13:15, U12

Alexander Heape

Reasoning, Testimony, and Polarization

13:15-14:00, U12

Societal Ethics, Political Philosophy, and Economy. v. Øjvind Larsen

Asger Sørensen

Kapitalisme, fremmedgørelse og kritik. En kulturmarxists bekendelser

12:30-13:15, U148

Øjvind Larsen

Habermas' Auch eine Geschichte der Philosophie: The Significance of Christianity for the genealogical reconstruction of Post-

metaphysical Thinking

13:15-14:00, U148

Politisk Filosofi v. Sune Lægaard

Viki Pedersen

"Not on my watch": An argument for intentional nudging from the inevitability of choice architecture

12:30-13:15, U60

Martin Sticker

Is a merely National "Universal" Basic Income Unjust?

13:15-14:00, U60

Logik og Sprogfilosofi v. Nikolaj Nottelmann

Emil Christensen-Dalsgaard

Conceptual Engineering og Metasemantik

12:30-13:15, Dewey

Gregor Damschen

Modal Truthmaker Paradox

13:15-14:00, Dewey

Philosophy of Health Care v. Lasse Nielsen

Thor Hennelund Nielsen

Assessing health assessment systems and notions of mental health

12:30-13:15, U147

Alessandra Cenci

CANCELLED! A procedural-deliberative approach to the "Public value" of health

13:15-14:00, U147

Fredag den 6. marts 2020, 15:00-16:30

Praksisnær filosofi v. Søren Harnow Klausen

Søren Harnow Klausen

Challenges and alternatives to autonomy in care

15:00-15:45, U72

Carsten Fogh Nielsen

Umyndiggørelse

15:45-16:30, U72

Erkendelsesteori og Videnskabsteori v. Mikkel Gerken

Maria Baghramian

The Question of Value in Science

15:00-15:45, U8

Mikkel Gerken

The Significance of Scientific Testimony

15:45-16:30, U8

Etik v. Anne-Marie Søndergaard Christensen

Raffaele Rodogno

Well-Being in Context

15:00-15:45, U153

Eline Busck Gundersen

Modest moral realism and the evolved nature of moral practices

15:45-16:30, U153

Filosofihistorie v. Lise Huggler

-- --

INTET OPLÆG

15:00-15:45, Locke

Peter Borum
Kants organløse krop

15:45-16:30, Locke

Controversial Science and Public Reason v. Klemens Kappel

Bjørn Hallsson
Are interventions to reduce politically motivated reasoning manipulative?

15:00-15:45, U12

Morten Sestoft
AI, humanism, morals

15:45-16:30, U12

Kosmop.isme nat.sme og ratio.tet i den tyske romantik v. J. Lundsryd

Adam Paulsen
Herders kulturalisme og dens identitetspolitiske følger

15:00-15:45, Rasmus Rask

Jesper Lundsryd Rasmussen
'Der Weg Deutschlands zu Hitler auf dem Gebiet der Philosophie'?
Kritiske bemærkninger til receptionen af receptionen af naturfilosofien i nationalsocialismen

15:45-16:30, Rasmus Rask

Societal Ethics, Political Philosophy, and Economy. v. Øjvind Larsen

Mette Pugflod Madsen
Whistlebloweren som heltefigur - mellem underholdning og demokrati

15:00-15:45, Locke

Politisk Filosofi v. Sune Lægaard

Ditte Marie Munch-Jurisc
Against Comfort: Political Implications of Evading Discomfort

15:00-15:45, U60

Cecilia Maria Hammersholt Pedersen

What common ground, if any, can be found between nationalism and cosmopolitanism?

15:45-16:30, U60

Politisk Filosofi II v. Sune Lægaard

Steffen Kjær Johansen

On the right to vote

15:00-15:45, U59

Jens Jørund Tyssedal

The egalitarian division of labour and van Parijs' job auction

15:45-16:30, U59

Logik og Sprogfilosofi v. Nikolaj Nottelmann

Nikolaj Nottelmann

On what is merely verbal

15:00-15:45, Dewey

Martin Mose Bentzen

Was Pluto once a Planet?

15:45-16:30, Dewey

Philosophy of Health Care v. Lasse Nielsen

Andreas Albertsen

Rare diseases and healthcare prioritization

15:00-15:45, U147

Lasse Nielsen

Cost-Effectiveness, Discrimination, and Health Care Sufficiency

15:45-16:30, U147

Lørdag den 7. marts 2020, 09:00-10:30

Feministisk Filosofi v. Anna Cornelia Ploug og Mia S.T. Henriksen

Søren Mau

Hvad er en krop?

09:00-09:45, U11

Marxisme v. Andreas Beck Holm

Andreas Beck Holm

Racisme og klassekamp: Etienne Balibars teorier om den nye racisme

09:00-09:45, Sokrates

Magnus Møller Ziegler

AFLYST Dehumanisering og det groteske i Kapitalen

09:45-10:30, Sokrates

Erkendelsesteori og Videnskabsteori v. Mikkel Gerken

Mattias Skipper

People Worth Trusting Admit to What They Don't Know

09:00-09:45, U8

Rasmus Højer Ejsing

En forståelse præsenteret, omhandlende forståelsen, ved hjælp af forståelsen

09:45-10:30, U8

Etik v. Anne-Marie Søndergaard Christensen

Simone Sommer Degn

Interartsrelationer i dyreetik: Er det moralsk forsvarligt at have hunden som kæledyr?

09:00-09:45, U17

Erik Bendtsen
Det ondes væsen

09:45-10:30, U17

Filosofihistorie v. Lise Huggler

Jørgen Huggler
Den æstetiske dømmekrafts dialektik i Kants Kritik der Urteilskraft
09:00-09:45, U57

Anne-Marie Eggert Olsen
Fænomenet ynde (Anmut) hos Schiller og Kleist
09:45-10:30, U57

Controversial Science and Public Reason v. Klemens Kappel

Fabienne Peter
CANCELLED Epistemic norms for the new public sphere
09:00-09:45, U7

Kristoffer Ahlstrom-Vij
CANCELLED Do we live in a 'post truth' world?
09:45-10:30, U7

Kosmop.isme nat.sme og ratio.tet i den tyske romantik v. J. Lundsfryd

Bjarke Mørkøre Stigel Hansen
AFLYST Fichtes filosofiske nationalisme
09:00-09:45, Locke

Cæcilie Varslev-Pedersen
"Som vindens bevægelser forhindrer vandenes stilstand...": Krig, selvopofrelse og patriotisme hos Hegel
09:45-10:30, Locke

Politisk Filosofi v. Sune Lægaard

Andreas Bengtson og Lauritz Munch
Relational Egalitarianism as Modally Demanding?
09:00-09:45, U14

Anne-Sofie Greisen Højlund
Regarding and treating oneself as an equal

09:45-10:30, U14

Fænomenologi v. Oliver Kauffmann

Sune Frølund
Æstetisk vs. meteorologisk atmosfæreteori

09:00-09:45, U12

Gina Labovic
Climate change denial and (un)reasonable disagreement, NB!
Controversial Science and Public Reason v. Klemens Kappel

09:45-10:30, U12

Filosofisk Lykke v. Jon Auring Grimm

Søren Harnow Klausen
Hvad skal lykken gøre godt for?

09:00-09:45, U58

Jon Auring Grimm
Tragisk lykke - Lykken set an fra sommerfuglevingen

09:45-10:30, U58

Lørdag den 7. marts 2020, 11:00-12:30

Feministisk Filosofi v. Anna Cornelia Ploug og Mia S.T. Henriksen

Lisbeth Benedikte Jørgensen
Kvindelandet

11:00-11:45, U11

Kirsten Hyldgaard
Kvinden eksisterer ikke. Kønsforskelle ifølge Freud og Lacan

11:45-12:30, U11

Erkendelsesteori og Videnskabsteori v. Mikkel Gerken

Uwe Peters
Scientific Testimony and the Problematic Influence of Descriptive Norms

11:00-11:45, U8

Kenneth Boyd
The Limits of Testimony

11:45-12:30, U8

Etik v. Anne-Marie Søndergaard Christensen

Anders Hee Nørbjerg Poulsen
Etik bliver etik. Om etikens intrinsiske historicitet som grund for den menneskelige erkendelse af etik som etik

11:00-11:45, U17

Jacob Dahl Rendtorff
Etik i FNs Verdensmål

11:45-12:30, U17

Filosofihistorie v. Lise Huggler

Jørgen Hass

Selvbevidsthed implicerer frihedsbevidsthed. Et hovedtema hos Hegel.

11:00-11:45, U57

Asger Sørensen

Aliénation, Entfremdung – and Alienation. From Diderot and Goethe to Hegel

11:45-12:30, U57

Controversial Science and Public Reason v. Klemens Kappel

Klemens Kappel

Science in Public Reason

11:00-11:45, U7

Michael Jonathan Hannon

Political Disagreement or Badmouthing?

11:45-12:30, U7

Kosmop.isme nat.sme og ratio.tet i den tyske romantik v. J. Lundsryd

Corrado Claverini

CANCELLED Philosophy and Nationality

11:00-11:45, U58

Aaron Ben-Ze'ev

Loving Two Nations at the Same Time: Is National Polyamory Possible?

11:45-12:30, U58

Filosofi med Børn v. Caroline Schaffalitzky de Muckadell

Anni Nielsen

Filosofisk dialog – en demo-session

11:00-11:45, Locke

Caroline Schaffalitzky

Bør filosofisk dialog ikke være en integreret del af akademisk filosofi?

11:45-12:30, Locke

Politisk Filosofi v. Sune Lægaard

David Vestergaard Axelsen

Members Only? Migration and the Right to Exclude

11:00-11:45, U14

Sune Lægaard

Multiculturalism and toleration

11:45-12:30, U14

Logik og Sprogfilosofi v. Nikolaj Nottelmann

Cynthia Marie Grund

Timing, Planning and Coordinating: Philosophical Issues and Challenges

11:00-11:45, U24

Esben Nedenskov Petersen

Resistance to cancelability

11:45-12:30, U24

Fænomenologi v. Oliver Kauffmann

Henrik Vase Frandsen

Givningens fænomenologi og hermeneutik

11:00-11:45, Sokrates

Oliver Kauffmann

AFLYST! Malerkunstens betydning for Merleau-Pontys fænomenologi

11:45-12:30, Sokrates

Philosophy of Health Care v. Lasse Nielsen

Anna Paldam Folker

Filosofi og folkesundhed

11:00-11:45, U12

Anna Paldam Folker og Amalie Oxholm Kusier

Philosophy in public health research – philosophical underpinnings and practical limitations of rating scales measuring well-being

11:45-12:30, U12

Pædagogisk filosofi v. Nina Bonderup Dohn

Merete Wiberg

Nicolai Hartmanns materiale værditeori og etik i pædagogisk forskning

11:00-11:45, U59

Nina Bonderup Dohn

Filosofiske forudsætninger i "Computational thinking" - en gammelkendt diskussion i ny forklædning?

11:45-12:30, U59

Tysk Idealisme v. Carsten Fogh Nielsen

Lars Lodberg

At tænke om tænkning - Kant om refleksion og apperception

11:00-11:45, Dewey

Kristoffer Willert

Kant's Antinomy Theory and its Semantic Consequences

11:45-12:30, Dewey

Aristokratisk Filosofi v. Niels Jørgen Lindtner

Niels Jørgen Lindtner

Aristokratisk filosofi

11:00-11:45, U13

--, --

INTET OPLÆG

Filosofihistorie v. Lise Huggler
, fredag den 6. marts 2020, 15:00-15:45, Locke

Ahlstrom-Vij, Kristoffer

CANCELLED Do we live in a 'post truth' world?

It is often suggested that we now live in a “post truth” world, roughly amounting to the claim that truth is no longer relevant to political attitude formation. However, this is a testable claim. Specifically, if true, we should expect certain things to show up in survey data on political attitudes, especially in the relationship between attitudes and levels of political knowledge. Using data from the American National Election Studies for the period 2004-2016, I argue that the “post truth” narrative isn’t borne out.

Controversial Science and Public Reason v. Klemens Kappel
, lørdag den 7. marts 2020, 09:45-10:30, U7

Albertsen, Andreas

Rare diseases and healthcare prioritization

Should it matter that a disease is rare when allocating scarce resources? In the UK rare diseases has a maximum threshold of £300,000 per QALY. This is ten times higher than the standard threshold. NHS is willing to pay much more, to save a QALY related to a very rare disease, than one related to a more ordinary disease. The paper develops two arguments in favor of such a higher threshold. One is luck egalitarian and argues that it is bad price luck to suffer from something expensive. The other stresses our lack of knowledge about rare diseases as a reason to fund them generously.

Philosophy of Health Care v. Lasse Nielsen
, fredag den 6. marts 2020, 15:00-15:45, U147

Axelsen, David Vestergaard

Members Only? Migration and the Right to Exclude

I develop a number of further challenges to Wellman’s claim that states have a right to exclude would-be members on grounds of freedom of association. My argument builds upon, yet goes further than, existing critiques by assuming, along with Wellman, the central importance of freedom of association and other aspects of his view, arguing that states should not be granted the right to exclude because of freedom of association.

Politisk Filosofi v. Sune Lægaard
, lørdag den 7. marts 2020, 11:00-11:45, U14

Baghramian, Maria

The Question of Value in Science

This paper addresses the traditional question of the place of values in science and proposes an alternative to the more standard approaches.

**Erkendelsesteori og Videnskabsteori v. Mikkel Gerken
, fredag den 6. marts 2020, 15:00-15:45, U8**

Ben-Ze'ev, Aaron

Loving Two Nations at the Same Time: Is National Polyamory Possible?

Should your longtime partner, as well as your homeland, be of unique significant value? The answer is "yes"—but the nature and quality of this value vary. Like romantic love, love of your homeland (or nation), involves a partial preference for your country. Dual nationality, which is similar to polyamory in referring to more than one beloved, should be distinguished from the cosmopolitan view that perceives each person as a citizen of the world. Love (for a person or a country) is not an entity with a fixed energy, but a capacity that can be enhanced with usage, but has limited parameters.

**Kosmop.isme nat.sme og ratio.tet i den tyske romantik v. J. Lundsfryd
, lørdag den 7. marts 2020, 11:45-12:30, U58**

Bendtsen, Erik

Det ondes væsen

Spørgsmålene om det ondes og ondskabs væsen, oprindelse og afværgelse hører til de mest fundamentale i menneskets tilværelse og historie. Forsøgene på at besvare disse spørgsmål har præget og præger alle kulturer og drejer sig derfor også meningen med tilværelsen Overordnet deler synspunkterne sig i to kategorier. Dels de mere enkle forklaringer og dels de kompleksitetsaccepterende forklaringer. Den kompleksitetsaccepterende forklaring i objektivistisk udgave - der her skal søgt fremstillet - mener: at der kan være mange faktorer, der gør sig gældende, og at en teori om det onde og ondskab skal forsøge at give svaret på samspillet mellem disse faktorer. Den sidste tilgang indebærer, at meget ondt ikke kommer af, at man vil noget ondt i sig selv, men at man vil noget, fordi man mener, at det vil fremme et gode, flere goder eller det gode og evt. bekæmpe det onde, men at denne mening bag den onde handling er udtryk for en forvrænget forståelse af, hvad det onde objektivt set er. Hvordan denne forvrængning kan finde sted, skal forklares ud fra det samspil af faktorer, der kan få folk til at udføre handlinger, der påfører andre lidelse og smerte. Ondt skal forstås som et samspil mellem flere mulige størrelser og faktorer. Når vi taler om en forvrænget forståelse, så taler vi om, at vores oplevelser ikke svarer til det, de burde svare til. Vi forstår i denne sammenhæng bl.a. ikke hvilke værdier, der burde styre vores liv, og vi

ser ikke den andens lidelse som den lidelse, den er, men som noget evt. fortjent. Vi ser ikke den andens ægte menneskelighed og mener derfor ikke, at dennes smerte tæller. Osv.

**Etik v. Anne-Marie Søndergaard Christensen
, lørdag den 7. marts 2020, 09:45-10:30, U17**

Bentzen, Martin Mose

Was Pluto once a Planet?

I consider two kinds of strategies to decide the truth value of two simple sentences about Pluto being a planet in 1977 and 2017, respectively. 1) A realist strategy which argues that is true that Pluto is a planet because of the fact that Pluto is a planet or false that Pluto is a planet because of the fact that it is not.. 2) Anti-realist strategies which argue that it is true or false that Pluto is a planet because it is classified as a planet or not by the current paradigm in astronomy or because it is useful or not to classify it as a planet. Complications arise from all strategies.

**Logik og Sprogfilosofi v. Nikolaj Nottelmann
, fredag den 6. marts 2020, 15:45-16:30, Dewey**

Borum, Peter

Kants organløse krop

I det skønnes analytik isolerer Kant omhyggeligt det interesseløse velbehag ved det skønne fra den interesserede behagelighed, der efter hans opfattelse udelukkende angår kroppens organer. Omvendt skriver han udtrykkeligt, at det skønne kun kan erfares af mennesket, fordi dette både et dyr og et fornuftsvæsen — og ikke kun det ene eller det andet ("z.B. Geister", B15). Det skønne knytter sig altså til kroppen uden at hvile i organerne. Hvad er nu Kants krop uden sine organer, og hvilke forbindelser, om nogen, kan der drages til den teleologiske dømmekraft og til æterens rolle i Opus postumum?

**Filosofihistorie v. Lise Huggler
, fredag den 6. marts 2020, 15:45-16:30, Locke**

Boyd, Kenneth

The Limits of Testimony

Testimony is often considered to be limited in the kinds of knowledge or other epistemic states that it can, or ought to be, a source of. Here I identify the main ways in which testimony has been considered limited, and diagnose a common cause: that there are some kinds of knowledge and epistemic states that require an agent to figure things out for themselves. I argue that this requirement is compatible with testimony being the source of one's relevant knowledge or other epistemic state. As a result, the limits of testimony have been overstated.

**Erkendelsesteori og Videnskabsteori v. Mikkel Gerken
, lørdag den 7. marts 2020, 11:45-12:30, U8**

Carter and Emma Gordon, J. Adam

Epistemic Curses: The Curse of Knowledge and the Curse of Expertise (VIA SKYPE)

This paper investigates the relationship between two distinct ways in which a testifier's knowledgeableness can, paradoxically, undermine the epistemic value of their testimony - viz., through the curse of knowledge and the curse of expertise.

**Erkendelsesteori og Videnskabsteori v. Mikkel Gerken
, fredag den 6. marts 2020, 13:15-14:00, U8**

Cenci, Alessandra

CANCELLED! A procedural-deliberative approach to the "Public value" of health

I argue that re-shaping the debate about science, values and democracy as "social choice problem" and adopting a procedural-deliberative approach to "public value construction" can re-address key difficulties (rationality, objectivity-impartiality) that mainstream accounts encounter when selecting (non-epistemic) values and normative ideals for scientific research and policy making in democratic settings. These claims are exemplified by uncovering the logic of existing deliberative-participatory experimental methods and their embedded epistemic and non-epistemic values

**Philosophy of Health Care v. Lasse Nielsen
, fredag den 6. marts 2020, 13:15-14:00, U147**

Christensen, Anne-Marie S.

Hvad er metaetik egentlig?

[Vil blive offentliggjort senere]

**Etik v. Anne-Marie Søndergaard Christensen
, fredag den 6. marts 2020, 13:15-14:00, U1**

Christensen-Dalsgaard, Emil

Conceptual Engineering og Metasemantik

A brief introduction to the debate surrounding the proper metasemantics for a theory of Conceptual Engineering. Certain theories of Conceptual Engineering run into problems when confronted with the so-called externalist challenge. This, along with other facts about language, might lead one to wonder whether one should consider an internalist metasemantics instead.

**Logik og Sprogfilosofi v. Nikolaj Nottelmann
, fredag den 6. marts 2020, 12:30-13:15, Dewey**

Claverini, Corrado

CANCELLED Philosophy and Nationality

In the last few years, an old question seems to have returned to the forefront among philosophers: is it improper to speak about national philosophical traditions? Or is it legitimate, for example, to identify a precise Italian philosophy and distinguish it from a German one? In the case it is legitimate, is it also beneficial to speak in such terms? Which are the risks and advantages of using national or territorial criteria as a principle for identifying different traditions of philosophical thought?

**Kosmop.isme nat.sme og ratio.tet i den tyske romantik v. J. Lundsryd
, lørdag den 7. marts 2020, 11:00-11:45, U58**

Damschen, Gregor

Modal Truthmaker Paradox

In this paper, I present the "Modal Truthmaker Paradox" (MTP), that avoids some of the weaknesses of Brendel's (2018) Truthmaker Paradox: first, MTP does not rest on Montague's theorem, second, it does not assume that provability implies having a truthmaker. However, MTP gives rise to a new problem for truthmaker maximalists (e.g. Armstrong 2004, Jago forthcoming) as it assumes a weak variant of Truthmaker Maximalism (). If a truthmaker maximalist would like to block the MTP, s/he has to give up even a weak form of truthmaker maximalism.

**Logik og Sprogfilosofi v. Nikolaj Nottelmann
, fredag den 6. marts 2020, 13:15-14:00, Dewey**

Degn, Simone Sommer

Interartsrelationer i dyreetik: Er det moralsk forsvarligt at have hunden som kæledyr?

Præsentationen handler om spørgsmålet "Er det moralsk forsvarligt at have hunden som kæledyr?" og vil hurtigt opridse de basale eller minimale betingelser der skal være til stede, før de fleste er enige om, at det er forsvarligt - men hvis det skal være moralsk forsvarligt, er det ikke nok med en minimal velfærd, så må det være nødvendigt at se på de kapaciteter hver enkelt hund har, og sigte efter et langt mere krævende og omfattende mål: at udvikle, respektere, beskytte og pleje relationen. Oplægget fokuserer især på Overalls "Alternative Forhold" og Gruens "Forviklede empati".

**Etik v. Anne-Marie Søndergaard Christensen
, lørdag den 7. marts 2020, 09:00-09:45, U17**

Dohn, Nina Bonderup

Filosofiske forudsætninger i "Computational thinking" - en gammelkendt diskussion i ny forklædning?

Computational thinking (CT) hævdes at være en problemløsningsmetode, anvendelig på tværs af fag, bestående af kompetencerne dekomposition, abstraktion, mønstergenkendelse, modellering, algoritmedesign, automatisering og generalisering. CT er ikke "tænkning som en computer", men processerne involveret i at klargøre et problem, så det kan løses af en computer. Hvilken forståelse af tænkning, problemer og problemløsning er implicit i tilgangen? Hvorved adskiller denne forståelse sig fra den opfattelse, som Dreyfus kritiserede allerede i 1972? Er diskussionen om CT en gammel kending i nye klæder?

Pædagogisk filosofi v. Nina Bonderup Dohn
, lørdag den 7. marts 2020, 11:45-12:30, U59

Ejsing, Rasmus Højer

En forståelse præsenteret, omhandlende forståelsen, ved hjælp af forståelsen

En afgrænset redegørelse. En genstand at undersøge. En meningssskabende process. En "forståelse" med tre betydninger, er svær at forstå. Et nedslag; vi forstår igennem kategorier. Hvor kommer kategorierne fra? Vi mennesker har fundet på dem. Kategorier som "varm", "korrekt" eller "huse", tjener, at vi kan fortolke vores erfaring på abstrakt vis. Denne tilgang går forud for fx "ontologi", idet at dette er en "kategori". Hvordan er kategorierne historisk blevet skabt? Hvad kommunikerer "ontologi"? Det er i en forståelse af, at vi forstår igennem kategorier, at vi kan forstå, forståelsen.

Erkendelsesteori og Videnskabsteori v. Mikkel Gerken
, lørdag den 7. marts 2020, 09:45-10:30, U8

Engelsen, Søren

Gruppeorienteret etisk praksis

TBA

Praksisnær filosofi v. Søren Harnow Klausen
, fredag den 6. marts 2020, 12:30-13:15, U72

Fink, Hans

Hvad er etik egentlig?

An attempt to give a philosophical, or metaethical, account of the terminological complexities often haunting our use of the terms 'ethics' and 'morals'.

**Etik v. Anne-Marie Søndergaard Christensen
, fredag den 6. marts 2020, 12:30-13:15, U1**

Folker, Anna Paldam

Filosofi og folkesundhed

TBA

**Philosophy of Health Care v. Lasse Nielsen
, lørdag den 7. marts 2020, 11:00-11:45, U12**

Frandsen, Henrik Vase

Givningens fænomenologi og hermeneutik

Sideløbende med at Jean-Luc Marion har lanceret "givningens fænomenologi" i Réduction et donation, Étant donné og De surcroît, har projektet vedholdende været kritiseret for at ignorere den hermeneutiske ydelse, som modtageren af et "mættet fænomen" nødvendigvis må foretage. I en nyere publikation – Reprise du donné (2016) – søger Marion at svare nogle af disse kritikere. Han hævder her, at et 'mættet fænomen' og 'givning' ikke blot tillader, men kræver hermeneutik. I mit indlæg vil jeg undersøge Marions svar på kritikerne og især lægge vægt på forholdet mellem 'mening' og 'receptivitet'.

**Fænomenologi v. Oliver Kauffmann
, lørdag den 7. marts 2020, 11:00-11:45, Sokrates**

Frølund, Sune

Æstetisk vs. meteorologisk atmosfæreteori

Gernot Böhme har baseret en vejrfænomenologi på Hermann Schmitz's teori om atmosfærer. Mit oplæg vil præsentere Böhmes vejrfænomenologi og diskutere dens grad af affinitet til meteorologiens vejr- og klimateorier og desuden vurdere dens mulige relevans for klimaspørgsmålet.

**Fænomenologi v. Oliver Kauffmann
, lørdag den 7. marts 2020, 09:00-09:45, U12**

Gerken, Mikkel

The Significance of Scientific Testimony

I will present material from the concluding chapter of my book in progress "The Significance of Scientific Testimony". Specifically, I will argue for the following two theses: Cruciality Thesis: Public scientific testimony is crucial for the scientific enterprise in societies pursuing ideals of deliberative democracy. Vitality Thesis: Public scientific testimony is a vital part of in societies pursuing ideals of deliberative democracy.

**Erkendelsesteori og Videnskabsteori v. Mikkel Gerken
 , fredag den 6. marts 2020, 15:45-16:30, U8**

Greisen Højlund, Anne-Sofie

Regarding and treating oneself as an equal

While paradigmatic cases of relational injustice typically refer to instances in which a person or a group of persons fail to relate to others as equals, this paper argues that the ideal of relating as equals extends to how one relates to oneself. It considers the case of servility as an instance of failure to relate to oneself as an equal and proposes certain paternalistic measures as a means to further relational equality to the extent that they effectively prompt individuals to relate to themselves in a more egalitarian manner.

**Politisk Filosofi v. Sune Lægaard
 , lørdag den 7. marts 2020, 09:45-10:30, U14**

Grimm, Jon Auring

Tragisk lykke - Lykken set an fra sommerfuglevingen

Hvad er lykke, hvis det ikke simpelt hen er harmoni mellem et menneske og det liv, det lever? Og hvilken mere legitim harmoni kan vel forene et menneske med dets liv end den dobbelte erkendelse af sit ønske om at leve videre (durée) og sin skæbne, som er at dø?" således skrev Camus i sit essay Ørkenen. Jeg vil i mit bidrag fokusere på forholdet mellem lykken, livet , døden, og den paradoksale harmoni som et menneske kan efterstræbe i sit liv. . Mit empiriske udgangspunkt bliver en brevveksling omhandlende to menneskers frivillige død. Denne brevveksling vil udkomme som bog i 2020.

**Filosofisk Lykke v. Jon Auring Grimm
 , lørdag den 7. marts 2020, 09:45-10:30, U58**

Grund, Cynthia Marie

Timing, Planning and Coordinating: Philosophical Issues and Challenges

This presentation deals with issues attending the roles of timing, planning and coordinating in the experience of our lives as successfully lived. Included will be considerations regarding - the role of planning as a means of bringing aspects of our lives into existence contra the exercise of freedom in order to just let things happen. - the role played by aging and the fact of our mortality in our practices involving timing, planning and coordinating. - the insights that we can gain regarding timing, planning and coordinating through reflection on musical practice.

**Logik og Sprogfilosofi v. Nikolaj Nottelmann
 , lørdag den 7. marts 2020, 11:00-11:45, U24**

Gundersen, Eline Busck

Modest moral realism and the evolved nature of moral practices

The fact that moral practices are products of evolution has served as the basis of arguments for projectivist and non-cognitivist theories by e.g. Alan Gibbard and Richard Joyce. This talk explores whether the evolved nature of moral practices should, instead, serve as the basis of an argument in favour of a response-dependence theory of moral normativity. These theories come in many obviously unviable forms, and possibly others that may solve the problem of squaring moral realism with explanations of moral practices in terms of evolutionary pressures.

**Etik v. Anne-Marie Søndergaard Christensen
, fredag den 6. marts 2020, 15:45-16:30, U153**

Hallsson, Bjørn

Are interventions to reduce politically motivated reasoning manipulative?

Behavioral science has uncovered several methods that, through a variety of psychological mechanisms, appear able to reduce politically motivated reasoning about controversial science. I will present some of these methods and discuss whether their use can be objected to on the grounds that they constitute illegitimate manipulation of citizens.

**Controversial Science and Public Reason v. Klemens Kappel
, fredag den 6. marts 2020, 15:00-15:45, U12**

Hammersholt Pedersen, Cecilia Maria

What common ground, if any, can be found between nationalism and cosmopolitanism?

Most people will agree, that injustice exists around the world. However, there is disagreement about whether we only have obligations to remedy injustice within our own nation, or whether we have duties of justice towards everyone everywhere. This disagreement can stand in the way of finding common solutions, and solving problems that are global. Therefore, we need to find as much common ground as we can in order to deal with global issues of injustice, and also global issues in general. Within political philosophy the two main theories about global justice are nationalism and cosmopolitanism. I investigate what common ground can be found between the two theories in practice.

**Politisk Filosofi v. Sune Lægaard
, fredag den 6. marts 2020, 15:45-16:30, U60**

Hannon, Michael Jonathan

Political Disagreement or Badmouthing?

A striking feature of political discourse is how prone we are to disagree. Political opponents will even give different answers to factual questions, which suggests that opposing parties cannot agree on facts any more than they can on values. I will argue, however, that the extent and depth of political disagreement is largely overstated. Many political disagreements are merely illusory. I will then explore the implications of this idea for theories about voter misinformation, motivated reasoning, public reason liberalism, deliberative democracy, and other issues.

**Controversial Science and Public Reason v. Klemens Kappel
, lørdag den 7. marts 2020, 11:45-12:30, U7**

Hass, Jørgen

Selvbevidsthed implicerer frihedsbevidsthed. Et hovedtema hos Hegel.

Få år efter Den Franske Revolution skrev Schelling til Hegel de bekendte ord om, at "Friheden er filosofiens alfa og omega". Frihedsbegrebet indtager også en fremtrædende plads i Hegels "Fænomenologi", der bl.a. også er filosofiens idealtypiske tilblivelseshistorie. Hvis bevidstheden altid kun er sig "andet" (genstande) bevidst, hvordan opstår da bevidstheden eller begrebet om frihed? I kapitel IV belyses spørgsmålet i det berømte afsnit om Herre og Slave/Vasal. Det er hensigten at reflektere lidt over dette afsnit i kritik af politiske eller "sociologiske" tolkninger.

**Filosofihistorie v. Lise Huggler
, lørdag den 7. marts 2020, 11:00-11:45, U57**

Heape, Alexander

Reasoning, Testimony, and Polarization

Taken together, two highly influential frameworks for explaining the empirical data on belief polarization seem to suggest that any particular instance of polarization is either value-driven rather than rational, or it is rational rather than value-driven. I argue that both claims are false. Given two highly plausible principles on (i) reasoning and (ii) testimony, facts about people's values can explain why two epistemic duplicates can rationally form diverging beliefs in response to the very same piece of testimony. Consequently, polarization may be both rational and value-driven.

**Controversial Science and Public Reason v. Klemens Kappel
, fredag den 6. marts 2020, 13:15-14:00, U12**

Holm, Andreas Beck

Racisme og klassekamp: Etienne Balibars teorier om den nye racisme

Siden 1980'erne har den franske filosof Etienne Balibar i en række udgivelser præsenteret en marxistisk udlægning af racismens genfremkomst i Vesten siden de tidlige 1970'ere. I dette oplæg præsenteres hovedlinjerne i hans teori om den nye racisme. Ifølge Balibar adskiller den sig på flere måder fra klassisk racisme, men den deler samtidig med denne det helt afgørende fællestræk, at den ikke lader sig forstå uden reference til klassekampene i det kapitalistiske samfund. Det er derfor ikke mindst denne forbindelse mellem klassekamp og racisme, der i oplægget vil blive tematiseret.

**Marxisme v. Andreas Beck Holm
, lørdag den 7. marts 2020, 09:00-09:45, Sokrates**

Huggler, Jørgen

Den æstetiske dømmekrafts dialektik i Kants Kritik der Urteilskraft

I bidraget vil jeg lægge op til en diskussion af Kants forståelse af og forsøg på en opløsning af smagens antinomi - og af, hvad den bidrager med i bogens helhed, herunder til en forståelse af den reflekterende dømmekraft.

**Filosofihistorie v. Lise Huggler
, lørdag den 7. marts 2020, 09:00-09:45, U57**

Hyldgaard, Kirsten

Kvinden eksisterer ikke. Kønsforskell ifølge Freud og Lacan

På baggrund af Jacques Lacans dicta om, at "Kvinden ikke eksisterer", og at "Der ikke findes noget seksuelt forhold", skal det vises, i hvilken forstand kønsforskellen ikke 'betyder' noget, i hvert fald ikke noget bestemt, men at subjektet til gengæld ikke kan tænkes uden kønsforskellen, "sexuering".

**Feministisk Filosofi v. Anna Cornelia Ploug og Mia S.T. Henriksen
, lørdag den 7. marts 2020, 11:45-12:30, U11**

Jensen, Andreas Vinther

Tekst/stil - om at læse Ida Holmegaard

I sin seneste bog, Look, udforsker forfatter/inden Ida Holmegaard forholdet mellem tekstil, køn og læsning. Tøjet er den grænse, der er mellem et selv og verden; det er dét, der afgrænser mig fra verden og det er som regel det første møde mellem to personer. Look handler om, hvordan tekstilet også udgør en tekst, der lader én være åben for læsning og hvordan teksten altid er til forhandling. I mit oplæg vil jeg følge Holmegaards læsning af tekstilet og forsøge at komme med et bud på, hvordan vi kan navigere i spændingsfeltet mellem køn, tekst og tekstil.

**Feministisk Filosofi v. Anna Cornelia Ploug og Mia S.T. Henriksen
, fredag den 6. marts 2020, 12:30-13:15, U153**

Jepsen, Per

Kierkegaards gravskrift

Det er i "Synspunkt på min forfattervirksomhed" Kierkegaards eget erklærede ønske, at indskriften på hans gravsten simpelthen skal være: "Den enkelte". Hvad mener han med det? Hvorfor bliver kategorien "den enkelte" vigtig for Kierkegaard og eksistensfilosofien? Og hvad står den i modsætning til?

**Filosofihistorie v. Lise Huggler
, fredag den 6. marts 2020, 12:30-13:15, Locke**

Johansen, Steffen Kjær

On the right to vote

At the core of some forms of democracy we find everybody's right to vote. Other forms of democracy, at odds with the aforementioned, are based on a deliberative ideal which implies informed voters: "How can we allow the un-informed to participate in the democratic process?" I want to present a naturalistic approach relying on scientific realism and Darwinian ethics under the "free-mind" assumption and see how far this can take us in terms of understanding whether those who are against "un-informed" voting have a case or not.

**Politisk Filosofi II v. Sune Lægaard
, fredag den 6. marts 2020, 15:00-15:45, U59**

Jørgensen, Lisbeth Benedikte

Kvindelandet

Dansk Selskab for filosofi. Årsmøde 2020 mag. art. Lisbeth B. Jørgensen Kvindelandet Da Mary Daly som ung amerikansk akademiker i 70'erne prøvede at bringe tidens kvindebevægelse ind på universitetet, lavede hun et kursus i feministisk etik på Boston College og tilbød det kun til kvinder. Det gik længe godt og var i tråd med tidens ånd. Den ene mandlige studerende, der per semester viste interesse, fik enetimer og viste dermed solidaritet med kursets form og indhold. Indtil den ene mandlige studerende absolut ville være med i klassen og klagede og fik medhold. Mary Daly måtte acceptere ham eller blive fyret. Hun blev fyret. Så startede mobiliseringen. Der kom demonstrationer, der krævede at hun blev genansat. Det blev hun også og hun fortsatte en lang årrække med kvindekurserne. Kvindelandet er et sted mange steder. I kvindelandet er alle kvinder velkomne. Men det er så det. Det radikalfeministiske separatistiske rum, som Mary Daly kalder The Otherworld i sit hovedværk: Gyn/Ecology. The meta-etichs of Radical Feminism fra 1978 er

det mentale kraftværk for kvindebevægelsen i 70'erne. I Amerika som i Europa og andre steder. I dette foredrag om Kvindelandet introduceres vi til ideerne/begreberne indenfor radikalfeministen Mary Dalys analyse af patriarkatet i alle andre lande end Kvindelandet fremstilles med begrebsanalyse af misogyni og dets planetariske nedslag i tid og sted. Hendes metaforik er også tema.

**Feministisk Filosofi v. Anna Cornelia Ploug og Mia S.T. Henriksen
, lørdag den 7. marts 2020, 11:00-11:45, U11**

Kappel, Klemens

Science in Public Reason

Rational decision-making requires a value input and a factual input, and by extension this holds also for democratic decision-making. Where should the factual input come from in democratic decision-making? The familiar answer is: well-functioning scientific institutions. A difficult problem arises, however, when science or particular parts of science comes to be controversial among the citizenry. I will address this problem using Rawls's public reason framework, and specifically consider the view that science is part of public reason.

**Controversial Science and Public Reason v. Klemens Kappel
, lørdag den 7. marts 2020, 11:00-11:45, U7**

Kauffmann, Oliver

AFLYST! Malerkunstens betydning for Merleau-Pontys fænomenologi

Merleau-Pontys refleksioner over malerens virke handler om det at se, og om forholdet mellem det at se og det at tænke. Maleriet kan – paradoksalt formuleret – åbne vore øjne og kan tilmed give os implicitte bidrag til en teori for synsoplevelsen, For Merleau-Ponty er malerkunsten således et korrektiv til en række klassiske, filosofiske og psykologiske modeller og tankefigurer for vores sansemæssige erkendelse, der alle har det tilfælles, at de gennem tankens re-præsentation rekonstruerer vores opfattelse af verden som tænkt. Medens der for Descartes, Pascal og mange andre tænkere ikke gives et syn uden tankens primat, åbner malerkunsten (og lejlighedsvis også dens udøveres refleksioner) for indsigter, der peger på den grundlæggende samhörighed mellem verden og os. Verden unddrager sig vores forsøg på at forstå den som transparent foreliggende og tænkelig; fra malerens perspektiv er det snarere tingene, der kigger på os, gennemtrænger os og overvælder os. Min præsentation adresserer Merleau-Pontys fænomenologisk forankrede korrektiv til forskellige modeller for at se samt det mere implicitte pædagogiske sigte hans refleksioner over disse forhold også rummer, ikke mindst med afsæt i Cezannes kunst.

Fænomenologi v. Oliver Kauffmann

, lørdag den 7. marts 2020, 11:45-12:30, Sokrates

Klausen, Søren Harnow

Challenges and alternatives to autonomy in care

Respect for personal autonomy is considered absolutely central in health and elderly care. Yet it often clashes with the concern for wellbeing in a wider sense. Based on cases from elderly care, I will show both how the respect for autonomy is assumed to be practically non-negotiable and how it is actually balanced or modified quite significantly. I will relate the findings to current theories of relational autonomy and maternalism, and to my own notions of co-creation and collective enactment of wellbeing, and point to the difficulty of identifying autonomy-relevant preferences.

Praksisnær filosofi v. Søren Harnow Klausen
, fredag den 6. marts 2020, 15:00-15:45, U72

Klausen, Søren Harnow

Hvad skal lykken gøre godt for?

Lykkens værdi viser sig - overraskende nok - at være et både kompliceret og omstridt emne. På det seneste har en række debattører hævdet at lykken er overvurderet, og at det er vigtigere at bekymre sig om fx mening eller moral. Jeg vil argumentere for at lykken ret forstået er en ægte, fundamental værdi, og det eneste rimelige grundlag for en række andre former for værdi eller normativitet - men også anerkende at lykken og jagten på den kan have negative bivirkninger, hvilket illustrerer hvordan selv det bedste ikke altid er lige godt i alle henseender.

Filosofisk Lykke v. Jon Auring Grimm
, lørdag den 7. marts 2020, 09:00-09:45, U58

Labovic, Gina

Climate change denial and (un)reasonable disagreement, NB! Controversial Science and Public Reason v. Klemens Kappel

The scientific evidence that climate change is a major risk and mainly a result of human activity verges on the irrefutable, yet substantial climate change denialism is present in populations of several modern democracies. This and like science-public controversies generate a tension in democratic decision-making between being responsive to citizens' preferences and basing policy on our best available evidence. I explore how to make policy in light of this dilemma based on a conceptual analysis of John Rawls' influential account of "public reason".

Fænomenologi v. Oliver Kauffmann
, lørdag den 7. marts 2020, 09:45-10:30, U12

Larsen, Øjvind

Habermas' Auch eine Geschichte der Philosophie: The Significance of Christianity for the genealogical reconstruction of Post-metaphysical Thinking

In his newly edited book, Auch eine Geschichte Der Philosophie, Habermas presents Christianity as an essential genealogical basis for the development of post-metaphysical thinking. Habermas' presentation has also such a complexity that it can be considered as a specific interpretation of the history of philosophy, which ends up in the constitution of post-metaphysical thinking. This is what the title of the book emphasize. Habermas' book raises many questions and problems. This paper will be concentrated on the relation between Christianity and post-metaphysical thinking.

**Societal Ethics, Political Philosophy, and Economy. v. Øjvind Larsen
, fredag den 6. marts 2020, 13:15-14:00, U148**

Lauritz Munch, Andreas Bengtson og

Relational Egalitarianism as Modally Demanding?

Relational egalitarians claim that justice is for people to relate as equals. For X and Y to relate as equals, they must (1) treat one another as equals, and (2) regard one another as equals. This, however, is underspecified in a certain sense, namely in relation to whether relating as equals is a modally demanding value. If relational egalitarianism is modally demanding, realizing it requires that the people in the community would continue to treat and regard one another as equals across a range of non-actual situations. Whether it is modally demanding is what we set out to determine.

**Politisk Filosofi v. Sune Lægaard
, lørdag den 7. marts 2020, 09:00-09:45, U14**

Lindtner, Niels Jørgen

Aristokratisk filosofi

Jeg arbejder til daglig som oversætter. Min seneste oversættelse af bogen NOBILITAS af dr. Alexander Jacob følger den aristokratiske filosofi fra antikken til i dag. I mit foredrag, der tager udgangspunkt i bogen NOBILITAS, vil jeg tale om den aristokratiske filosofi og jeg vil tale om aristokrati kontra demokrati. Niels Jørgen Lindtner, cand. merc. fil.

**Aristokratisk Filosofi v. Niels Jørgen Lindtner
, lørdag den 7. marts 2020, 11:00-11:45, U13**

Lodberg, Lars

At tænke om tænkning - Kant om refleksion og apperception

Oplægget behandler forholdet mellem to begreber centrale for Kants forståelse af menneskelig rationalitet, hhv. ren apperception og refleksion. I modsætning til fremtrædende læsninger argumenterer jeg for at der er god grund til at tænke de to som adskilte og forbunde snarrere end synonyme begreber. En sådan forståelse vil tillade os at forsvare Kants forståelse af selvbevidsthed mod anklager om cirkularitet (fra blandt andre Henrich) og samtidig se hvorledes refleksionsbegrebet (i Kants tekniske forståelse) står centralt i samme.

**Tysk Idealisme v. Carsten Fogh Nielsen
 , lørdag den 7. marts 2020, 11:00-11:45, Dewey**

Lægaard, Sune

Multiculturalism and toleration

Multiculturalism has been an important topic within political philosophy for around forty years. Multiculturalism has two main meanings. One is the descriptive fact of cultural, ethnic and religious diversity within a society, the other is a set of normative claims that the state should recognize, respect and accommodate such diversity. Toleration is a much more classic idea within political philosophy dating back at least to the wars of religion following the reformation. Toleration is usually understood as the relation between two agents where one objects to something about the other, has the power to interfere with the other, but nevertheless refrains from doing so. Multiculturalism and toleration thus both concern cases involving differences. But multiculturalism and toleration have quite different attitudes to differences. Where toleration is concerned with differences towards which someone has a negative attitude, multiculturalism in the normative sense prescribes a positive attitude to differences. Furthermore, multiculturalism as a set of policies have often been formulated and motivated in contrast to policies of toleration. According to many multiculturalists, toleration is not enough and might even be part of a problematic and unjust way of handling differences. Multiculturalism has therefore often demanded that states move “beyond” toleration, i.e. from a negative to a positive attitude and from non-interference to active support and accommodation. Recently, Peter Balint (Respecting Toleration, OUP 2017) has formulated this as “the multiculturalism challenge” to toleration. I will present and analyze the multiculturalism challenge as well as Balint’s response to it. Doing so involves distinguishing between the claims of toleration and multiculturalism at the state level and the citizens level, respectively, which makes clear that toleration and multiculturalism might in fact be compatible in several respects.

**Politisk Filosofi v. Sune Lægaard
 , lørdag den 7. marts 2020, 11:45-12:30, U14**

Madsen, Mette Pugflod

Whistlebloweren som heltefigur - mellem underholdning og demokrati

Er whistleblowere demokratiske helte med exceptionel moralsk integritet? Hvorfor er vi så vilde med at se film og læse biografier om whistleblowere? Hvorfor er personfikseringen så interessant for os? Ofte fremstilles whistleblowere som personificeringer af offentlighedens fælles (demokratiske) værdier og forestillinger om godt og ondt, som kan bestyrkes gennem fremstillingen. Men samtidig kan der ske det paradoksale, at ugeringen, som whistlebloweren afslører, mister fokus. Og det var netop gennem afsløringen, at whistleblowing som handling i første omgang havde demokratisk potentiale.

**Societal Ethics, Political Philosophy, and Economy. v. Øjvind Larsen
, fredag den 6. marts 2020, 15:00-15:45, Locke**

Mau, Søren

Hvad er en krop?

Feministiske filosoffer har i de seneste årtier udgjort fortroppen i opgøret med den tendens til at nedvurdere og/eller ignorere kroppen, der dominerer den vestlige idehistorie. Med henblik på udviklingen af et marxistisk-feministisk bidrag til den såkaldt 'kropslige vending' vil jeg i mit oplæg invitere til en fælles undersøgelse af hvad, hvad der karakteriserer de dominerende teoretiske perspektiver på kroppen (psykoanalytiske, fænomenologiske, nymaterialistiske og poststrukturalistiske) og hvad et eventuelt marxistisk perspektiv kan bidrage med.

**Feministisk Filosofi v. Anna Cornelia Ploug og Mia S.T. Henriksen
, lørdag den 7. marts 2020, 09:00-09:45, U11**

Munch-Juriscic, Ditte Marie

Against Comfort: Political Implications of Evading Discomfort

We typically think of emotional states as highly subjective. But visceral gut-feelings like discomfort can be better understood as public, when they are a reflection of internalized implicit biases. Most of us evade discomfort in favor of comfort, often unconsciously. This inclination, innocent in most cases, also has social and political consequences. It is easier to interact with people who resemble us and such in-group favoritism contributes to subtle forms of discrimination. If we want a more equal and unbiased society, we have a duty to expose ourselves to more discomfort.

**Politisk Filosofi v. Sune Lægaard
, fredag den 6. marts 2020, 15:00-15:45, U60**

Mørkøre Stigel Hansen, Bjarke

AFLYST Fichtes filosofiske nationalisme

En undersøgelse af J.G. Fichtes kosmo-nationalistiske anliggende i Reden an die deutsche Nation.

**Kosmop.isme nat.sme og ratio.tet i den tyske romantik v. J. Lundsfryd
, lørdag den 7. marts 2020, 09:00-09:45, Locke**

Nielsen & Rosa Skytt Burr, Anne-Sophie Sørup

Den kvindelige intellektuelle identitets arkæologi; køn, rationalitet og nationalisme.

I oplægget vil vi præsentere vores forskningsprojekt, hvori vi undersøger dannelsen af den kvindelige intellektuelle identitet i den tidlige moderne periode. Ved at spørge, hvordan kvindelige intellektuelle blev fremstillet i løbet af denne afgørende periode i filosofihistorien, vil vi udforske de mekanismer, der systematiske har været med til at holde kvinder ude af academia og filosofi i særdeleshed. Vi vil se på, hvordan idealet om rationalitet er blevet kønnet på en måde, der udelukker kvindelige lærdes bidrag, samtidig med at selvsamme kvinder er blevet forherliget i nationalismens navn.

**Feministisk Filosofi v. Anna Cornelia Ploug og Mia S.T. Henriksen
, fredag den 6. marts 2020, 13:15-14:00, U153**

Nielsen, Anni

Filosofisk dialog – en demo-session

Jeg indleder med at facilitere en session med filosofisk dialog ud fra den tilgang som Filosofi i Skolen på SDU arbejder ud fra. Derefter bliver der mulighed for at stille spørgsmål til tilgangen og de pædagogiske og didaktiske overvejelser der ligger bag. Demo-sessionen vil således give indsigt i hvad man skal kunne for at kunne facilitere filosofisk dialog, samtidig med at den forhåbentlig bliver en god og sjov oplevelse.

**Filosofi med Børn v. Caroline Schaffalitzky de Muckadell
, lørdag den 7. marts 2020, 11:00-11:45, Locke**

Nielsen, Carsten Fogh

Umyndiggørelse

Da Rasmus Willig i 2009 udgav bogen "Umyndiggørelse", satte det gang i en større offentlig debat om, hvorvidt arbejdsvilkårene i det offentlige var så dårlige, at de reelt tjente til at umyndiggøre offentligt ansatte. Willigs forståelse af umyndighed, eller hvordan vi mere generelt skal umyndiggørelse, blev derimod ikke diskuteret. I mit oplæg vil jeg først, ganske kort, kritisere Willigs begreb om umyndiggørelse, og derefter præsentere mit

eget bud på et analytisk brugbart begreb om umyndiggørelse, der fx. kan bruges til at analysere den pædagogiske praksis.

**Praksisnær filosofi v. Søren Harnow Klausen
, fredag den 6. marts 2020, 15:45-16:30, U72**

Nielsen, Lasse

Cost-Effectiveness, Discrimination, and Health Care Sufficiency

Three ideals are prevalent in the literature on health care distribution. First, treatments should be cost-effective. Second, the public health care system should not discriminate. Third, there is a minimum of health care needs that the state must secure for everyone. Although these ideals are plausible separate concerns, they may conflict. It seems discriminatory to systematically deny treatment for patient groups, simply for cost-effectiveness. I argue that the discrimination concern can be mitigated by an account of health care sufficiency which is carefully informed by cost-effectiveness.

**Philosophy of Health Care v. Lasse Nielsen
, fredag den 6. marts 2020, 15:45-16:30, U147**

Nielsen, Thor Hennelund

Assessing health assessment systems and notions of mental health

Matters of mental health have increasingly become an area of concern across the world, making the need to measure mental health of great importance. The question is: are current health assessment systems able to capture the complexity of the state of mental health? In the talk, I will be discussing the qualities and shortcomings of three different health assessment systems, the DALY, QALY and Self Assessment, and how they relate to perfectionistic and functionalistic theories of health. I will also reflect on the complex relationship between objective dysfunction and subjective health.

**Philosophy of Health Care v. Lasse Nielsen
, fredag den 6. marts 2020, 12:30-13:15, U147**

Nottelmann, Nikolaj

On what is merely verbal

It is a popular diagnosis that some intractable disputes in philosophy are merely verbal. What is less clear is what this exactly means. In this talk, I talk a critical look on recently suggested criteria for mere verballity.

**Logik og Sprogfilosofi v. Nikolaj Nottelmann
, fredag den 6. marts 2020, 15:00-15:45, Dewey**

Nyman, Karsten Schjødtz

Non Context Spaces

Non Context space: Some scientist explore how to make objects that humans will use but can't find its function, because there is none. These non objects are used in human interaction, brain - and dance science. Context is something that defines our use of objects, so to really remove functionality of objects, we must remove context too. I will talk about methods to remove context from space, and what we can learn from this, creating experiences in finding something new, exploring first contact with other cultures, the ontology of things and problems with mixing relativism with contingent.

Praksisnær filosofi v. Søren Harnow Klausen
, fredag den 6. marts 2020, 13:15-14:00, U72

Olsen, Anne-Marie Eggert

Fænomenet ynde (Anmut) hos Schiller og Kleist

*Ynde er et fænomen, vi alle kender, men som er svært at indfange, og selve ordet er også ved at glide ud af sproget. Schiller forsøger sig med en begrebsbestemmelse i *Über Anmut und Würde*, og Kleist tager (muligvis) til genmæle i *Über das Marionettentheater*. Oplægget præsenterer ynde som æstetisk, pædagogisk og metafysisk fænomen og diskuterer (med eksempler fra bl.a. sportens verden), hvordan det fascinerende ved ynde kan forstås, hvis det ikke længere kan ses som en gave fra guderne.*

Filosofihistorie v. Lise Huggler
, lørdag den 7. marts 2020, 09:45-10:30, U57

Paldam Folker og Amalie Oxholm Kusier, Anna

Philosophy in public health research – philosophical underpinnings and practical limitations of rating scales measuring well-being

In the presentation we will speak about recent work at the National Institute of Public Health at SDU where we try to combine philosophical analysis and public health research. We will outline this approach and give examples from a current project on the philosophical foundation of rating scales measuring well-being. The project examines the philosophical underpinnings of two well-being measuring instruments, The Well-being Index WHO-5 (WHO-5) and the Satisfaction with Life Scale (SWLS).

Philosophy of Health Care v. Lasse Nielsen
, lørdag den 7. marts 2020, 11:45-12:30, U12

Paulsen, Adam

Herders kulturalisme og dens identitetspolitiske følger

Johann Gottfried Herders holistiske kulturbegreb markerer et vigtigt bindeled mellem oplysningsfilosofiens kosmopolitisme og den politiske romantik. Jeg vil med afsæt i en rekonstruktion af de vigtigste aspekter af hans kulturforståelse vise, hvordan skiftende perioder på væsentlige punkter har fejllæst og/eller misbrugt Herders kulturalisme til politiske formål, der spænder over positioner som nationalisme, kommunitarisme, normativ multikulturalisme og andre former for identitetspolitik.

**Kosmop.isme nat.sme og ratio.tet i den tyske romantik v. J. Lundsryd
, fredag den 6. marts 2020, 15:00-15:45, Rasmus Rask**

Pedersen, Viki

“Not on my watch”: An argument for intentional nudging from the inevitability of choice architecture

In defense of nudging policies, proponents have emphasized that choice architecture is inevitable. Critics, however, have objected that intentionally shaping people’s choices in a predictable way is not inevitable and involves a problematic substitution of judgment. In response to this criticism, the paper argues that, when choice architecture is inevitable, the choice architect will unavoidably contribute to people’s choices in a way that makes it permissible for him to intentionally nudge people away from inadvisable (say, imprudent, pollutant or uncharitable) choices.

**Politisk Filosofi v. Sune Lægaard
, fredag den 6. marts 2020, 12:30-13:15, U60**

Perron, Emil

On the importance of Nature in Kierkegaard's The Lily of the Field and the Bird of the Air

For long, academic research has effectively neglected the religious works known as discourses, signed by Kierkegaard with his birth name. The study of ‘nature’ has equally been neglected. In this paper I will shine some light on the importance that Kierkegaard lends to ‘nature’, most notably as it can be understood from The Lily of the Field and the Bird of the Air. I aim to demonstrate that to Kierkegaard nature is a great solemn teacher, a teacher of silence, listening, obedience, and joy, forever offering to bring us closer to God and help us find balance on our way through life.

**Filosofihistorie v. Lise Huggler
, fredag den 6. marts 2020, 13:15-14:00, Locke**

Peter, Fabienne

CANCELLED Epistemic norms for the new public sphere

A major obstacle for legitimacy-transferring political deliberation in the new public sphere – a public sphere dominated by online platforms – stems from a failure to protect minimal epistemic norms. In my talk, I explain and defend this diagnosis and discuss its implications for the regulation of the new public sphere.

Controversial Science and Public Reason v. Klemens Kappel
, lørdag den 7. marts 2020, 09:00-09:45, U7

Peters, Uwe

Scientific Testimony and the Problematic Influence of Descriptive Norms

Scientific statements pertaining to negative features of individuals can cause attitudinal and behavioral changes in people that contribute to the self-fulfillment of the statements, which is ethically problematic. I argue that the ethical problem that such effects pose (i) is much broader than hitherto appreciated, (ii) arises because of a psychological mechanism that has been neglected in the normative theorizing on scientific testimony, and (iii) can be counteracted by certain linguistic strategies that social scientists often have a moral obligation to adopt.

Erkendelsesteori og Videnskabsteori v. Mikkel Gerken
, lørdag den 7. marts 2020, 11:00-11:45, U8

Petersen, Esben Nedenskov

Resistance to cancelability

Usually conversational implicatures are cancelable. This is not always the case, however. There appears to be various types of conversational implicatures, which cannot be felicitously canceled. I examine a variety of such implicatures and discuss why they are resistant to cancelability.

Logik og Sprogfilosofi v. Nikolaj Nottelmann
, lørdag den 7. marts 2020, 11:45-12:30, U24

Poulsen, Anders Hee Nørbjerg

Etik bliver etik. Om etikens intrinsiske historicitet som grund for den menneskelige erkendelse af etik som etik

Hvad er grundlaget for etikken? Jeg vil i mit oplæg præsentere en ide til et nyt svar, ifølge hvilket etikken har en tilblivelseshistorie, der dels gør, etik bliver etik, og dels udgør et væsentligt filosofisk element for etikens grundlag. Det betyder m.a.o., at det, der gør etik til etik, ikke selv er etisk, men derimod af en anden beskaffenhed, in casu historicitet. Ideen er m.a.o. at belyse og forsvare etikens intrinsiske historicitet som grund for den menneskelige erkendelse af etik som etik.

**Etik v. Anne-Marie Søndergaard Christensen
 , lørdag den 7. marts 2020, 11:00-11:45, U17**

Rasmussen, Jesper Lundsfryd

'Der Weg Deutschlands zu Hitler auf dem Gebiet der Philosophie'? Kritiske bemærkninger til receptionen af receptionen af naturfilosofien i nationalsocialismen

Med Die Zerstörung der Vernunft satte Lukácz sig for at oprette en fornuftens domstol. Senere tilføjedes undertitlen: Der Weg des Irrationalismus von Schelling zu Hitler. Dommen: Ganske bestemte dele af traditionen havde med sin fornuftskritik stillet sig til rådighed for nazi-ideologien. Således dømte fornuften i Lukácz' hænder naturfilosofien ude af det gode selskab. Ved denne opfattelse er det i almindelighed forblevet. I præsentationen stilles spørgsmålstejn ved processen igennem en analyse af et forsøg på at sammenflette Steffens og nationalsocialismen, nemlig Bluncks Die Nordische Welt.

**Kosmop.isme nat.sme og ratio.tet i den tyske romantik v. J. Lundsfryd
 , fredag den 6. marts 2020, 15:45-16:30, Rasmus Rask**

Rendtorff, Jacob Dahl

Etik i FNs Verdensmål

Etik i FNs verdensmål I disse år er FNs 17 verdensmål (Sustainable Development Goals (SDGs) blevet centrale for samfundets udvikling hen imod mere lighed, bæredygtighed og harmonisk samspil med naturen. FNs udviklingsmål opfordrer til en kosmopolitisk indstilling til i fællesskab at løse globale problemer. Alle individer organisationer, institutioner, virksomheder og stater følger handlingsplaner for verdensmålene, og det opfattes som etisk og retfærdigt at leve op til verdensmålene. De globale udviklingsmål inkluderer mennesker, planet og profit, der henviser til økonomisk vækst, anstændige job, bæredygtigt forbrug og produktion og fred og retfærdighed (www.un.org). FN anbefaler, at alle globalt vedtager og overtager ejerskab til disse udviklingsmål. Regeringerne bør integrere udviklingsmålene i deres nationale strategier, og FN anbefaler alle civilsamfundets interessenter at bidrage til realiseringen af de 17 udviklingsmål. På denne baggrund vil foredraget kritisk diskutere de filosofiske og etiske forudsætninger for disse verdensmål. Centrale spørgsmål er: Hvad er etikken i verdensmålene? Hvad er de etiske grænser for verdensmålene? Hænger de 17 verdensmål overhovedet indbyrdes sammen? Hvad betyder verdensmålene for udviklingen af en global filosofi om cirkulær økonomi, socialt ansvar og bæredygtighed?

**Etik v. Anne-Marie Søndergaard Christensen
 , lørdag den 7. marts 2020, 11:45-12:30, U17**

Rodogno, Raffaele

Well-Being in Context

In this paper I explore the norms that an individual's well-being places on some agents relative to context. More in particular, I compare and contrast the "well-being norms" that animate practices such as parenthood and friendship. While largely interpretative, this analysis sheds some light on the debate between those who think that well-being is an agent-neutral value and those who think that well-being is an agent-relative value.

**Etik v. Anne-Marie Søndergaard Christensen
, fredag den 6. marts 2020, 15:00-15:45, U153**

Schaffalitzky, Caroline

Bør filosofisk dialog ikke være en integreret del af akademisk filosofi?

Når man arbejder med filosofisk dialog (sådan som det fx benyttes inden for feltet Filosofi med børn), bliver man ofte spurgt om det nu også er rigtig filosofi. Inspireret heraf, stiller jeg i dette oplæg spørgsmålet om hvorvidt akademisk filosofi kan være rigtig filosofi UDEN filosofisk dialog? De idealer som typisk kendetegner filosofisk dialog, har sjældent plads i akademisk filosofi, og faciliteringsteknikkerne kan være vanskelige at tilegne sig. I oplægget vil jeg argumentere for at filosofisk dialog bør have en plads i akademisk filosofi og dens uddannelser.

**Filosofi med Børn v. Caroline Schaffalitzky de Muckadell
, lørdag den 7. marts 2020, 11:45-12:30, Locke**

Sestoft, Morten

AI, humanism, morals

This presentation will explore the boundaries between human consciousness and artificial intelligence. To show that the concept of intelligence does not apply in relation to AI, the connection between human understanding, consciousness and intelligence be examined. We will henceforth name AI machine learning. We will investigate whether AI can be conscious which in the end excludes machine learning from the moral realm. Can we ever transcend the limits between human cognition and artificial explanatory power? The answer to these questions has moral ramifications.

**Controversial Science and Public Reason v. Klemens Kappel
, fredag den 6. marts 2020, 15:45-16:30, U12**

Skipper, Mattias

People Worth Trusting Admit to What They Don't Know

I defend the thesis that, under a wide range of conditions, people worth

trusting admit to what they don't know. I frame this thesis as a probabilistic claim, and provide a Bayesian argument for it. Upshot: we have a new heuristic to guide us in determining whom to trust, and whom not.

**Erkendelsesteori og Videnskabsteori v. Mikkel Gerken
, lørdag den 7. marts 2020, 09:00-09:45, U8**

Steglich-Petersen, Asbjørn

On the Normativity of Epistemic Reasons

Many find it obvious that (strong, undefeated) evidence for p gives one good epistemic reason to believe that p . But what if the relevant proposition is of no interest, or even harmful to believe? The existence of such cases has recently led authors to propose that epistemic reasons are not "substantially" or "authoritatively" normative, but merely normative relative to a "standard" or "domain." In this talk, I discuss this approach, and compare it to a radical alternative: that evidence, no matter how strong, can never on its own constitute reasons for belief.

**Erkendelsesteori og Videnskabsteori v. Mikkel Gerken
, fredag den 6. marts 2020, 12:30-13:15, U8**

Sticker, Martin

Is a merely National "Universal" Basic Income Unjust?

A UBI implemented in some but not all countries creates an entirely new privilege for those who enjoy a UBI, namely, being able to meet basic needs regardless of willingness to work. This privilege is unjust, if it can only be sustained on the back of the labour of those who do not enjoy the same privilege. I then argue that this criticism does not also count against welfare-state provisions not implemented in all countries. There is a crucial difference between a UBI and welfare state provisions that makes the former more difficult to justify under conditions of international injustice.

**Politisk Filosofi v. Sune Lægaard
, fredag den 6. marts 2020, 13:15-14:00, U60**

Søe, Sille Obelitz

Communicative Actions We Live By – Fighting Fake News on Facebook

In a global world of communication fake news is a form of communicative action, which we must learn to deal with rather than try to remove. The very existence of fake news is a political question inscribing itself in the history of political communication and thus in the long run a question about the democratic conversation. There is no technical fix, such as automated flagging or tagging, to the 'solution' for democratic conversation. We must insist on the

democratic value of listening to the other. The outcome can never be one of getting it right by algorithmic means.

Controversial Science and Public Reason v. Klemens Kappel
, fredag den 6. marts 2020, 12:30-13:15, U12

Sørensen, Asger

Aliénation, Entfremdung – and Alienation. From Diderot and Goethe to Hegel

Regarding alienation, Hegel's Phenomenology of Spirit was inspired by Goethe's translation of Diderot's dialogue Rameau's Nephew. I will argue that Diderot's satire implies uncompromising materialist social criticism, but that this criticism does not employ the term 'aliénation', reserving it instead for a kind of frenzy that borders insanity. The claim is then that in Goethe's translation of Diderot's dialogue, and in his translation of 'aliénation' to 'Entfremdung', Hegel found a general key for the conceptual critique of the spirit of modernity.

Filosofihistorie v. Lise Huggler
, lørdag den 7. marts 2020, 11:45-12:30, U57

Sørensen, Asger

Kapitalisme, fremmedgørelse og kritik. En kulturmarxists bekendelser

I bogen Capitalism, Alienation and Critique. Studies in Economy and Dialectics (Brill, 2019) argumenterer jeg for, at Kritisk Teori i den klassiske udgave fra Frankfurterskolens første generation (Horkheimer, Marcuse, Adorno m.fl.) stadig er relevant. Centrale elementer er kritikken af den politiske økonomi og den dialektiske tilgang, som jeg undersøger i syv kapitler. De nævnte elementer negligeres imidlertid ofte af den moderne Kritiske Teori, der med Habermas og Honneth foretrækker en postmetafysisk tilgang til socialfilosofi og politisk filosofi. I oplægget kritiseres disse tendenser, ligesom jeg forklarer bogens plads i et større trilogi projekt, Dialectics, Deontology and Democracy og præsenterer mine grunde og motiver til et sådant mammutprojekt.

Societal Ethics, Political Philosophy, and Economy. v. Øjvind Larsen
, fredag den 6. marts 2020, 12:30-13:15, U148

Tyssedal, Jens Jørund

The egalitarian division of labour and van Parijs' job auction

Modern society is characterized by an advanced division of labour. If we assume that jobs are more and less interesting, more and less self-realizing, more and less dangerous, in short, more and less attractive, the distribution of

work is a potentially problematic kind of inequality. Van Parijs has suggested that a job auction à la Dworkin shows that attractive jobs are sources of rents which should be redistributed as a universal basic income. In this presentation, I argue for using the job auction as a hypothetical mechanism for arriving at a just egalitarian distribution of labour.

**Politisk Filosofi II v. Sune Lægaard
, fredag den 6. marts 2020, 15:45-16:30, U59**

Varslev-Pedersen, Cæcilie

"Som vindens bevægelser forhindrer vandenes stilstand...":
Krig, selvopofrelse og patriotisme hos Hegel

Hegel beskriver krig som en tilstand af opvågningen. Når individer nødsages til at risikere og ofre deres liv for statens overlevelse, løsriver de sig fra deres egne private forehavender og vender sig mod kollektivets universelle værdier, og staten revitaliseres. Min tese er, at skønt Hegel betragter krig som en form for absolut ånd (en selvrefleksion over kollektivets højeste værdier), afslører krigen kun en negativ frihed. Den positive og sociale frihed, som Hegel nogle steder kalder patriotisme, konstitueres i fredstid.

**Kosmop.isme nat.sme og ratio.tet i den tyske romantik v. J. Lundsryd
, lørdag den 7. marts 2020, 09:45-10:30, Locke**

Wiberg, Merete

Nicolai Hartmanns materiale værditeori og etik i pædagogisk forskning

Den tysk-lettiske filosof Nicolai Hartmann (1882-1950) har i sin bog Ethik et gennemgående fokus på værdier. Værdier, herunder moralske, er ifølge Hartmann fænomener, som mennesker ser, erfarer, opdager og føler og på den baggrund tager stilling til. Værdier gennemstrømmer menneskers erfaringer og viser sig i menneskers handlinger og valg. Oplægget vil diskutere, hvordan Hartmanns fænomenologiske tilgang til værdier og etik kan bidrage til diskussionen om normativitet i den teoretiske pædagogik.

**Pædagogisk filosofi v. Nina Bonderup Dohn
, lørdag den 7. marts 2020, 11:00-11:45, U59**

Willert, Kristoffer

Kant's Antinomy Theory and its Semantic Consequences

In a letter to Christian Garve, Kant writes that it was the antinomies of pure reason that first aroused him from his "dogmatic slumber" (12: 258) . In this paper I will try to make sense of that claim and argue why his antinomy theory from the Critique of Pure Reason entails interesting commitments to both semantic realism and anti-realism. Some metaphysical propositions (e.g. in

the first two antinomies) have no truth-values, since they are the result of a grave category mistake. But others (e.g. in the last two antinomies) have a truth-value, although an indeterminable one.

**Tysk Idealisme v. Carsten Fogh Nielsen
, lørdag den 7. marts 2020, 11:45-12:30, Dewey**

Ziegler, Magnus Møller

AFLYST Dehumanisering og det groteske i Kapitalen

Med afsæt i David McNallys teori om Gothic Marxism vil jeg præsentere en læsning af Kapitalen, som tager udgangspunkt i forholdet mellem dehumanisering af arbejderen i dennes relationen til kapitalisten og Marx beskrivelse af det, McNally kalder for "the capitalist grotesque". Jeg vil argumentere for, at hvis vi godtager McNallys påstand om, at Marx i sin teoretiske beskrivelse af kapitalismen benytter sig af "bogstavelige metaforer", så skal hans metaforer om dyreliggørelsen af arbejderen også forstås på denne bogstavelige måde, dvs. som en konkret ontologisk reduktion af arbejderen.

**Marxisme v. Andreas Beck Holm
, lørdag den 7. marts 2020, 09:45-10:30, Sokrates**